

Motioner och motionssvar

Stadgar



Ung Vänsters 48:e Kongress
25 – 28 maj

★ UNG VÄNSTER

1 **S1 - Ändring i drogstadgan**

2 Stadgarna kring alkohol är dåligt formulerande och försvårar i praktiken förbundets arbete. Det
3 finns en allvarlig problematik gällande hur stadgeinlägget är skrivet, vilket skänker stor
4 sannolikhet för språkförbistringar förbundets medlemmar sinsemellan, och i sin tur allvarligt
5 problematiserar hur stadgar skall, och tolkas av klubbar och distrikt.

6
7 Att tobak i dagsläget inte regleras av de nuvarande stadgarna gällande drogintag står inte heller
8 uttryckt i skrift, vilket givetvis bör förändras. Därav den nya distinktionen "i berusningssyfte",
9 däri tobak nu icke längre ingår. Detta berör också en problemformulering som framlades av
10 flera motionärer under rikstinget 2016 vilken belyste problematiken i att förbjuda "droger",
11 vilket även går ut över mer allmänt accepterade "droger" såsom kaffe och tobak, vilka dock
12 knappast kan betecknas vara berusningsinducerande. Vilket är ytterligare en tydlig fördel med
13 distinktionen "berusningsmedel. (Motionärerna är medveten om att de motioner som refereras
14 inte rörde stadgarna)

15 Nuvarande stadgar innebär även att narkotikaklassade läkemedel faller under kategorin
16 "droger" och att intag av dessa under evenemang skulle substituera ett stadgebrott.

17
18 Likt stadgekommittén skriver i sitt inlägg i Rak Vänster omöjliggör stadgarna i dagsläget all
19 närvaro vid evenemang där alkohol kan serveras och detta kan, och medför givetvis, stora
20 praktiska problem.

21 Närmast tillgängligt finns exempelvis valvador med moderpartiet och dylika evenemang vilka
22 ofta hålls i lokaler där alkohol serveras, som i och med nuvarande stadgar blir omöjliga för Ung
23 Vänster att närvara vid.

24
25 Därav anser vi att följande justering av stadga moment 14 del 2§ bör göras. (Märk väl att
26 mediciner och tobak nu inte innefattas av stadgan.)

27

28 *Vi yrkar*

29 **Att** §2 moment 13 ändras till "Under förbundets egna evenemang och möten, vilket
30 betecknar evenemang som anordnas och direkt organiserats av Ung Vänster, är intag av
31 alkohol och andra berusningsmedel i berusningssyfte förbjudet för alla medlemmar"

32
33 *Daniel Jonasson, Gottfrid Nilsson, Ung Vänster Skövde, Gunnar Alweglim, Ung Vänster*
34 *Jönköping*

35

36

37 **Stadgekommitténs svar på motion S1:**

38 Motionärerna vill förändra Ung Vänsters alkohol- och drogstadga och skriva om den till vad de
39 anser vara en tydligare och bättre stadga. Vi i Stadgekommittén håller inte med motionärerna
40 om deras bild av stadgan. Vi håller med motionärerna om att det är en stadga som i vissa fall
41 kan vara svår att tolka, men samtidigt ser vi att just den här stadgan behöver vara skriven på det
42 sätt den är skriven.

43

44 Motionärerna lyfter i sin motion upp tre argument för att förändra stadgan. Det första
45 argumentet är att stadgan är dåligt formulerad. Vi i kommittén har under kongressperioden
46 diskuterat just formuleringen av alkohol- och drogstadgan och har landat i att den nuvarande
47 formuleringen är den formulering som bäst täcker in stadgans syfte. Definitionen av droger är
48 att det är en substans med berusande verkan som kan vara beroendeframkallande. Vi anser att
49 stadgan därmed gör skillnad på till exempel kaffe och narkotika. Motionärerna vill i sitt förslag
50 till ny stadga förtydliga vilka arrangemang som berörs av stadgan. Vi vänder oss mot den typen
51 av konkretisering av verksamhet eftersom det skulle kunna tolkas som att det i övriga tillfällen
52 är okej att inta alkohol eller droger. Motionärernas skrivning skulle till exempel innebära att en

1 medlem som representerar Ung Vänster i ett sammanhang där det serveras alkohol skulle
2 kunna inta alkohol utan att bryta mot stadgarna. Med den nuvarande skrivningen är det tydligt
3 att all verksamhet ska vara fri från alkohol och droger.

4
5 Det andra argumentet och en stor del av motionärernas argumentation handlar om begreppet
6 droger och syftet med att inta alkohol och droger. Vi förstår motionärernas intention med
7 skrivningen men håller inte med. Att förtydliga att det handlar om berusningssyfte är
8 problematiskt på många sätt. Alkohol ses ofta som en måltidsdryck och med motionärernas
9 skrivning skulle det vara möjligt för medlemmar att dricka alkohol under arrangemang om de
10 dricker alkohol som en måltidsdryck och inte som ett berusningsmedel. Den skrivningen vore
11 oerhört problematisk och vore att bryta förbundets stolta historia som en nykter plattform för
12 ungas organisering. Vårt förbund är unikt i synen på alkohol. Till skillnad från andra
13 ungdomsförbund ser vi inte politiken som en arena för nöje och fest, för oss är politik kampen
14 om ett värdigt liv.

15
16 Det sista argumentet motionärerna lyfter fram är att stadgan omöjliggör närvaro vid
17 evenemang där alkohol kan serveras. Här hänvisar motionärerna också till stadgekommitténs
18 debattartikel i Rak Vänster och på RV-debatt. Vi upplever att det kan ha uppstått ett
19 missförstånd här. Med vår debattartikel vill vi lyfta diskussionen om hur stadgan kan tolkas. Vi
20 skriver inte att stadgan omöjliggör närvaro vid evenemang där det serveras alkohol utan lyfter
21 snarare upp problematiken som kan uppstå vid till exempel möten med internationella
22 samarbetsorganisationer. Vid arrangemang med Vänsterpartiet ska vi alltid vara tydliga med vår
23 syn på alkohol och förklara bakgrunden. I den här typen av situationer har vi en viktig roll att
24 förmedla vår syn på alkoholkonsumtion i organisationen till partiet och få dem att välja lokaler
25 som inte serverar alkohol. Precis som Thåström sjöng "det är ni som e dom konstiga det är jag
26 som e normal" så är det Vänsterpartiet som är konstiga som inte har en stadga om alkohol och
27 vi som är normala som har det. Vi har inte organiserat oss för att ha roligt, utan för att förändra
28 världen.

29
30 Vi vill rekommendera medlemmar och kongressombud att läsa vår debattartikel i Rak Vänster.
31 Där lyfter vi också upp vår syn på rollen som en nykter, inkluderande organisation och det
32 historiska perspektivet på alkoholstadgan.

33
34 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

35 **Att** avslå motion S1

36
37

38 **Förbundsstyrelsens kommentar till motion S1:**

39 Vi håller med stadgekommittén. Av princip bör inte stadgar ändras om de inte skapar problem,
40 och vi ser inga problem med hur denna stadga tolkas och tillämpas. Tvärtom menar vi att den
41 fungerar mycket bra. Vi vill också understryka det som stadgekommittén pekar på – om
42 motionen bifalls kommer det att vara möjligt att inta alkohol på arrangemang som inte är
43 "egna".

44
45 *Förbundsstyrelsen föreslår kongressen*

46 **Att** bifalla stadgekommitténs svar

47
48

49 **S2 - Mer tid att motionera till DÅKen**

50 I nuvarande stadgar är det angivet att motioner till distriktsårskonferensen ska vara
51 distriktsstyrelsen tillhanda senast tre veckor innan DÅKen. Särskilt om man vill lägga DÅKen
52 tidigt, som i början av februari, kan detta leda till att det blir svårt att styra upp

1 motionskrivarträffar mm i klubbarna, då de flesta klubbar har uppehåll för jul och veckokurs.
2 Jag anser att om distriktsstyrelsen känner att de kan behandla motionerna snabbare än på två
3 veckor bör denna möjligheten finnas.

4

5 *Jag yrkar*

6 **Att** på sidan 5 rad 6 byta ut "tre veckor" mot "två veckor".

7

8 *Adam Lundqvist, Ung Vänster Mölndal*

9

10

11 **Stadgekommitténs svar på motion S2:**

12 Till att börja med vill stadgekommittén förtydliga att tidsangivelsen, att "Motioner ska vara
13 distriktsstyrelsen tillhanda senast tre veckor före konferensen" (§5, moment 5) inte, som man
14 skulle kunna tro, innebär att man får sätta ett tidigare motionsstopp om man vill, utan
15 motionsstoppet ska alltid vara tre veckor innan DÅKen, varken mer eller mindre.

16

17 Att ändra från tre veckor till två veckor skulle alltså innebära att samtliga distriktsstyrelser bara
18 skulle få i praktiken max en vecka på sig, och knappt ens det, att besvara inkomna motioner. Det
19 menar stadgekommittén skulle vara helt orealistiskt för många distrikt.

20

21 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

22 **Att** avslå motion S2

23

24

25 **S3 - Verkställande utskottet och arbetsutskottens roll i förbundet**

26 I de stadgar som handlar om förbundets verkställande utskott samt distriktens arbetsutskott
27 finns det enligt oss några oklarheter som vi menar bör ändras.

28

29 När det gäller momentet 3 under §8 som berör det verkställande utskottet finns det, förutom
30 det, även skrivningar som handlar om hur förbundsstyrelsen kallar till möte och hur ofta
31 förbundsstyrelsen ska sammanträda. Vi menar att det här handlar om olika saker och att det
32 därför bör vara i separata moment. I moment 3 i §6 som behandlar distrikten arbetsutskott
33 finns samma problem och av samma anledning anser vi att även det momentet bör delas upp i
34 två.

35

36 Förutom uppdelning av momenten menar vi att det även råder en oklarhet vad som menas
37 med att "Förbundsstyrelsen fastställer verkställande utskottets och sekretariatets befogen-
38 heter" samt "Distriktsstyrelsen fastställer arbetsutskottets befogenheter.". Vi tolkar det som att
39 det i teorin är möjligt att förlägga alla beslut på utskotten och att således flytta all makt från
40 styrelserna till ett fåtal av dess ledamöter. Det här ser vi som problematiskt.

41

42 Förbundsstyrelsens och distriktsstyrelsens ledamöter väljs på lika stort mandat av kongress
43 respektive distriktsårskonferens, däremot kan inte kongressen/distriktsårskonferensen styra
44 över vilka som sitter i de olika utskotten. Styrelserna väljs som en helhet och att det finns olika
45 åsikter som sedan tillsammans resulterar i det bästa beslutet är en process som är viktigt för
46 demokratin i förbundet. Att stora och viktiga politiska beslut kan fattas av ett fåtal av
47 styrelsernas ledamöter innebär att organisationen blir mer centralistisk än demokratiskt.
48 Styrelsernas möten ska vara ett forum för levande diskussion snarare än en formalitet för att
49 befästa i förväg bestämda beslut från utskotten.

50

51 Av dessa anledningar vill vi, förutom att dela upp momenten i två, föra in en mening om att det
52 verkställande utskottet, sekretariatet och arbetsutskotten är underställda respektive styrelse för

1 ett förtydligande att de inte är eller bör agera som styrelsernas egna ledningar.

2

3 *Vi yrkar*

4 **Att** på sidan 6 i stadgarna under §6 stryka moment 3

5 **Att** på sidan 6 i stadgarna under §6 föra in följande: "Moment 3: Distriktsstyrelsen kan inom
6 sig utse ett arbetsutskott. Arbetsutskottet får dock ej bestå av fler än hälften av antalet
7 ledamöter i distriktsstyrelsen och måste vara udda till antalet. Distriktsstyrelsen
8 fastställer arbetsutskottets befogenheter. Arbetsutskottet är underställt
9 distriktsstyrelsen."

10 **Att** på sidan 6 i stadgarna under §6 föra in följande: "Moment 4: Distriktsstyrelsen måste
11 sammanträda med minst ett protokollfört möte varannan månad"

12 **Att** numreringen för övriga moment under §6 justeras i enlighet med de nya momenten.

13 **Att** på sidan 8 i stadgarna under §8 stryka moment 3

14 **Att** på sidan 8 i stadgarna under §8 föra in följande: "Moment 3: Förbundsstyrelsen väljer
15 inom sig ett verkställande utskott som består av högst sju ledamöter som måste vara
16 udda till antalet, dock ej fler än hälften av antalet ledamöter i förbundsstyrelsen. Inom
17 verkställande utskottet kan ett sekretariat om högst hälften av verkställande utskottets
18 ledamöter utses. Förbundsstyrelsen fastställer verkställande utskottet och
19 sekretariatets befogenheter. Det verkställande utskottet och sekretariatet är
20 underställda förbundsstyrelsen."

21 **Att** på sidan 8 i stadgarna under §8 föra in följande: "Moment 4: Förbundsstyrelsen
22 sammanträder minst 4 gånger per år. Tid och plats för sammanträde fastställs av
23 verkställande utskottet. Extra sammanträde sammankallas om en tredjedel av
24 förbundsstyrelsens ordinarie ledamöter så begär."

25 **Att** numreringen för övriga moment under §8 justeras i enlighet med de nya momenten.

26

27 *Alexander Moser Uppström, Ellinor Skoglund, Hanna Franzén, Peter Hang, Ung Vänster Lund*

28

29

30 **Stadgekommitténs svar på motion S3:**

31 Stadgekommittén menar att det per automatik är så att verkställande utskottet (VU) och
32 arbetsutskottet (AU) är underställda respektive styrelse, just eftersom det är styrelsen som blir
33 vald och ska besluta om befogenheterna. VU och AU kan inte stadgemässigt besluta över sin
34 styrelses vilja. Det är därför för oss oklart vad de skrivningar som motionärerna vill lägga till
35 kommer innebära för förändring i praktiken.

36

37 Motionärerna skriver i sin brödtext att de vill förtydliga att utskotten "inte är eller bör agera
38 som styrelsernas egna ledningar", oavsett vad man tycker om den sakfrågan, menar vi att den
39 föreslagna skrivningen inte reglerar det. I teorin hade till exempel en styrelse kunnat besluta att
40 VU och AU faktiskt ska vara ledning inom styrelsen, och VU och AU är då fortfarande underställd
41 styrelsen eftersom det är styrelsen som sätter befogenheterna och är de som är ansvariga inför
42 årskonferens eller kongress. Med denna bakgrund tycker stadgekommittén att skrivningarna
43 inte tillför stadgarna något, utan snarare gör de längre och därigenom otydligare.

44

45 Motionens andra del handlar om att dela upp §6 moment 3 samt §8 moment 3 eftersom
46 motionärerna menar att momenten berör olika saker. Stadgekommittén kan här till viss del
47 hålla med motionärerna, att momenten vid första anblicken ser lite röriga ut. Därför har vi
48 också föreslagit en ändring av §6 moment 3, där läsningen blir mer lättläst. Detta för att vi
49 samtidigt menar att momenten i sig inte är otydliga och att hela momenten rör respektive
50 styrelses arbetsformer. Dagens moment gör det lätt att följa vad styrelserna ska och kan göra.
51 Att dela upp momenten fyller därför ingen större funktion.

52

1 *Stadgekommittén föreslår kongressen:*

2 **Att** avslå motion S3

3
4

5 **S4 - Fler grundmandat till riksting och kongress**

6 Från första början var detta förslag till stadgeändring endast tänkt att behandla fördelningen av
7 mandat till riksting, men efter granskning av dokumentet beslutade motionskrivarna sig för att
8 utvidga förslaget till att även gälla kongressmandaten. Beslutet om utvidgning togs med snarlika
9 intentioner som redan motiverade skrivandet av den ursprungliga motionen, men givetvis
10 kommer argumentation och fakta i detta förslag till stadgeändring behandla de båda
11 beslutsfattande organen som skilda instanser och ta hänsyn till de olika förutsättningar som
12 gäller för dessa. Denna sorts åtgärder har tidigare mött motstånd när de lyfts, ett exempel
13 varande den motion om utökande av grundmandaten till riksting. Förhoppningsvis skall dock
14 denna motion tydligt framföra att detta både är en nödvändig förändring, men också en som
15 positivt kan inverka förbundets praktik.

16
17 Kanske det mest uppenbara motivet för att öka antalet grundmandat på rikstinget är givetvis
18 det senaste rikstingets minst sagt undervärdigande deltagarantal. Bland de mest extrema
19 exemplen kan Stockholm återfinnas, som med sin närvaro av 11 ombud, fyllde blott 42% av sina
20 tilldelade mandat.

21 Samma tendens till lågt antal närvarande ombud gick att återfinna hos flera andra större
22 distrikt. Logiskt vore därför att ställa oss frågan varför mindre distrikt skall nekas ombudsplatser
23 som de större distrikten ändå inte kan fylla? Öde riksting framstår i vilket fall för
24 motionskrivarna som ett betydligt större hot mot interndemokratin än att mindre distrikt
25 skulle få större inflytande över beslutsfattandet inom förbundet. Detta leder oss vackert in på
26 nästa orsak till denna motions författande.

27
28 Ett vanligt förekommande argument mot denna sorts åtgärder är att de är odemokratiska i sin
29 natur, att en ytterligare ickeproportionerlig fördelning av mandat skulle vara ett hot mot
30 interndemokratin. Mot detta skulle dock motionskrivarna vilja opponera sig. Denna sorts
31 problemformulering tar helt enkelt inte hänsyn till de minst sagt skeva maktförhållanden mellan
32 olika delar av landet, och den är således att betraktas som reduktionistisk i sin natur.
33 Landsbygden håller just nu på att aktivt avfolkas, detta som en direkt konsekvens av den
34 enorma urbanisering som skett, och fortsätter att ske i vårt kontemporära samhälle. Offentlig
35 verksamhet försvinner obönhörligt fort, civilsamhället avvecklas i rasande takt och att detta är
36 en miljö som föder motsättningar och folkliga reaktioner borde knappast förvåna någon med en
37 materialistisk samhällsåskådning. De reaktionära rörelserna växer och fascistiska grupper blir ett
38 allt större hot mot många landsbygdsbors vardag, och fångar samtidigt upp många av de
39 arbetarklassungdomar som vänstern misslyckats med att nå. För att sammanfatta det hela kort,
40 är landsbygden nära ett ekonomiskt, socialt och politiskt sammanbrott.

41
42 Vi kan utifrån detta resonemang dra slutsatsen att landsbygden otvivelaktigtligen förfördelas,
43 och den enda rimliga reaktionen från Ung Vänster borde därför vara att göra något konkret åt
44 detta problem, att föra över reell makt från storstaden, till landsbygden.

45
46 Tiden har kommit för en drastisk förändring av hur mandat till riksting och kongress fördelas
47 mellan förbundets olika distrikt.

48
49 *Vi yrkar*

50 **Att** i Ung Vänsters stadgar, §7 kongress, moment 5. Ersätta formuleringen "dock har alla
51 distrikt två grundmandat." Med "dock har alla distrikt tre grundmandat."

52 **Att** i Ung Vänsters stadgar, §9 Riksting, moment 7. Ersätta formuleringen "dock har varje

1 distrikt ett grundmandat." Med "dock har varje distrikt två grundmandat."
2

3 *Daniel Jonasson, Gottfrid Nilsson, Ung Vänster Skövde, Jakob Jarnhed, Ung Vänster Norrort*
4
5

6 **Stadgekommitténs svar på motion S4:**

7 Motionärerna vill öka distriktens grundmandat till riksting och kongress för att, så som vi har
8 förstått det, omfördela makt från storstad till landsbygd. Stadgekommittén ställer sig frågande
9 till hur Ung Vänsters fördelning av grundmandat kommer att påverka den pågående
10 urbaniseringen. På kongressen i Karlstad 2015 justerade vi antalet ombud för både riksting och
11 kongress för att öka flexibiliteten. Stadgekommittén såg då ett problem i att ombudsplatserna
12 till riksting och kongresser ibland inte fylldes, och kongressen biföll vårt förslag som sänkte hur
13 många minst antal ombud respektive möte kunde ha. Detta för att förbundsstyrelsen vid behov
14 skulle kunna besluta om färre antalet ombud, så att fler ombudsplatser procentuellt fylldes och
15 representationen därigenom inte blev lika skev. Under förra kongressen fanns det också en
16 motion om att justera upp grundmandaten som kongressen valde att avslå.
17

18 Motionärerna antyder i sin motion att fler grundmandat till distrikten skulle öka demokratin.
19 Här håller stadgekommittén inte med. Med motionärernas föreslagna ökning av
20 grundmandaten skulle ungefär hälften av alla ombud vara valda på grundmandat vid de riksting
21 och kongresser med lägst antal ombud. Anledningen till att vi har grundmandat är att alla
22 distrikt ska vara representerade på riksting och kongresser. Men förbundet är olika stort i olika
23 delar av landet och det bör avspeglas i ombudsfordelningen. Stora distrikt har fler medlemmar
24 och bör därför ha fler ombud. Väl på plats på riksting och kongress har alla ombud lika mycket
25 makt. Alla som är ombud har samma möjligheter att lyfta motioner, yrka och rösta. Att förändra
26 antalet ombud på det sätt som motionärerna förespråkar skulle förändra förbundets
27 interndemokrati på ett sätt som vi tror skulle vara skadligt för vår organisation.
28

29 Motionärerna resonerar i sin motion om urbaniseringen och avfolkningen av landsbygden. Man
30 lyfter problematiken med försvinnande offentlig verksamhet, avvecklat civillsamhälle och ökad
31 fascism och vill flytta makt från storstaden till landsbygden. Stadgekommittén har precis som
32 motionärerna studerat historiematerialism och marxism men ser inte riktigt motionärernas
33 koppling mellan Ung Vänsters ombudsfordelning på riksting och kongresser med den rådande
34 urbaniseringen. Debatten om hur vi ser på relationen mellan stad och landsbygd är intressant,
35 men hör inte hemma i förbundets stadgar utan snarare i en verksamhetsplan eller i ett politiskt
36 program. Stadgekommittén har svårt att förstå hur en ökning av grundmandaten skulle minska
37 avfolkningen av landsbygden.
38

39 Sammanfattningsvis ser vi ingen poäng med att göra de föreslagna förändringar i
40 ombudsfordelningen. Det är viktigt att ha ett långsiktigt perspektiv på stadgarna, och eventuella
41 tillfälliga problem med att vissa distrikt inte fyller upp sina ombudsplatser löses inte med en
42 stadgeändring utan med andra åtgärder.
43

44 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

45 **Att** avslå motion S4
46
47

48 **Förbundsstyrelsens kommentar på motion S4:**

49 Vi håller med stadgekommittén om att motionen bör avslås. Utöver de goda argument som
50 framförs i stadgekommitténs svar har vi ett par invändningar att tillföra.
51

1 Bristande mobilisering till centrala arrangemang ett problem som kan och måste arbetas bort.
2 Förbundsstyrelsen förstår inte varför det ska betraktas som ett normalläge att anpassa
3 stadgarna efter. Motionens förslag innebär att vi sänker ambitionen och accepterar att några av
4 de större distrikt misslyckats med att fylla sina platser. Förbundsstyrelsen har högre
5 förväntningar på dessa distrikt än vad motionärerna har. I och med det vänder vi oss också
6 emot att förändra stadgarna utifrån en situation som troligtvis är tillfällig. Olika distrikt varierar i
7 styrka från kongressperiod till kongressperiod och det finns inget som säger att just detta läge
8 kommer att vara.

9
10 *Förbundsstyrelsen föreslår kongressen*

11 **Att** bifalla stadgekommitténs svar

14 **S5 - Ändra stadgarna kring Rak Vänster och Röd Press**

15 Enligt våra stadgar har förbundet två tidningar, den interna tidningen Rak Vänster och den
16 utåtriktade Röd Press. Så har det också fungerat fram till den nuvarande kongressperioden, då
17 Rak Vänster och Röd Press "slogs ihop". Vi håller med förbundsstyrelsen som tog beslutet, men
18 menar att det ändå tydligt bryter mot innebörden i stadgarna, och att beslutet borde ha tagits
19 på en kongress. Vi anser att det hade varit extremt problematiskt om förbundet även under
20 kommande kongressperiod hade brutit mot stadgarna på detta sättet.

21
22 *Vi yrkar*

23 **Att** på sidan 10 rad 12 stryka moment 1.

24 **Att** på sidan 10 rad 15 byta ut "Rak Vänster" mot "Röd Press".

25
26 *Adam Lundqvist, Patrik Pulkkinen, Ung Vänster Mölndal, Tina Forslund, Ung Vänster Norra*
27 *Göteborg*

30 **Stadgekommitténs svar på motion S5:**

31 Stadgekommittén förstår motionärernas intention med motionen. Vi delar även deras bild av
32 att det är problematiskt hur stadgarna är skrivna idag med tanke på förbundsstyrelsens beslut
33 om tidningarna. Vi tycker dock inte att förändringen av stadgan är så enkel som att göra de
34 förändringar som motionärerna vill.

35
36 I §11 moment 1 som motionärerna vill stryka finns en viktig skrivning om att det är
37 förbundsstyrelsen som utser ansvarig utgivare för tidningen Röd Press, vilket behövs om man
38 ger ut en periodisk tidskrift. Därför vill stadgekommittén inte stryka de skrivningarna.

39
40 I moment 1 beskrivs i dagsläget vår utåtriktade tidning som Röd Press och i moment 2, Rak
41 Vänster som vår interna debatt- och informationsorgan. Det är i denna uppdelning som för
42 stadgekommittén gör det svårt att veta hur eventuella nya moment ska formuleras för att
43 stämma överens med hur det ser ut i praktiken idag. Så som stadgekommittén har förstått
44 förbundsstyrelsen resonemang kring tidningarna så är Röd Press fortsatt till viss del en
45 utåtriktad tidning, vilket alltså borde framgå av stadgarna. Rak Vänster finns dels som
46 debattsidor på nätet och debatt finns även som en del i tidningen Röd Press. Rak Vänster har
47 också funnits som en institution i förbundet många år och man kan diskutera hur lättvindigt
48 man vill ta bort all koppling att det är en tidning vi har, från stadgarna. För att ta med ytterligare
49 en parameter i hur stadgarna bör utformas har förbundsstyrelsen benämnt nya Röd Press som
50 en medlemstidning.

51

1 Stadgekommittén står därför ganska rådvill i hur stadgarna borde utformas. Under det gångna
2 året har kommittén kritiserat förbundsstyrelsen beslut just gällande hanteringen av de två
3 tidningarna. Kommittén har även i samband med det uppmanat förbundsstyrelsen att klargöra
4 hur man ser på tidningarna och sitt beslut kontra stadgarna, samt även hoppats att de skulle ta
5 initiativ till diskussion om hur stadgarna kunde ändras därefter. Detta har inte skett i någon
6 större omfattning och stadgekommittén hamnar därför i slutsatsen att vi inte vill eller kan
7 föreslå förändring i stadgarna utifrån den kunskap vi har idag. Vi hoppas därför också att
8 förbundsstyrelsen presenterar sin bild av hur stadgan kring Röd Press och Rak Vänster bör
9 utformas framöver.

10
11 Sammanfattningsvis, vi tycker inte motionens förslag är heltäckande utifrån denna nya situation
12 med tidningarna och att viktiga poänger försvinner med motionärernas förslag.

13
14 *Stadgekommittén föreslår kongressen:*

15 **Att** avslå motion S5

16
17

18 **Förbundsstyrelsens kommentar till motion S5:**

19 Motionären och stadgekommittén menar att det är oklart om nuvarande stadgar motsvarar den
20 nya utformningen av Röd Press och Rak Vänster, men stadgekommittén landar i att motionens
21 ändring inte heller gör det. Förbundsstyrelsen håller med om att motionen bör avslås men
22 håller inte med om att det råder oklarhet kring tidningarna i förhållande till stadgarna. Röd
23 Press fortsätter vara förbundets utåtriktade organ och Rak Vänster fortsätter vara internt
24 debatt- och informationsorgan även med den nya utformningen.

25
26 Vi har förståelse för att det kan finnas andra uppfattningar om hur vi bör hantera Röd Press och
27 Rak Vänster, och ifrågasätter inte att det hade kunnat diskuteras och beslutas om i
28 kongressammanhang, men vänder oss emot att stadgarna är rätt form. Det väsentliga med
29 dessa stadgar är att förbundsstyrelsen bär ansvar för att ge medlemmarna möjlighet att få
30 information och föra interndebatt via Rak Vänster, samt är skyldig att ge ut en utåtriktad tidning
31 vid namn Röd Press. Ytterligare avvägningar menar vi hör hemma i verksamhetsplanen eller hos
32 förbundsstyrelsen.

33
34 *Förbundsstyrelsen föreslår kongressen*

35 **Att** bifalla stadgekommitténs svar

36
37

38 **S6 - Ge redaktionen rätt att förvägra stadgevidriga inlägg**

39 Alla medlemmar har rätt att bli publicerade i Rak Vänster och RVdebatt, med ett enda
40 undantag, att det uppenbart bryter mot svensk lag. Jag anser att redaktionen även bör ha rätt
41 att förvägra publicering av debattinlägg som uppenbart bryter mot Ung Vänsters stadgar. I
42 praktiken skulle det väl handla om brott mot §2 moment 9, dvs inlägg som uppenbart inte visar
43 respekt för andra medlemmar.

44
45

45 *Jag yrkar*

46 **Att** på sidan 10 rad 18 efter "svensk lag" lägga till "eller förbundets stadgar".

47
48

48 *Adam Lundqvist, Ung Vänster Mölndal*

49
50

51 **Stadgekommitténs svar på motion S6:**

1 För att besvara den här motionen har stadgekommittén funderat över två saker, för det första
2 vilka delar av stadgarna det överhuvudtaget är möjligt att bryta mot genom att låta publicera en
3 text, och för det andra om det skulle leda till ett bra resultat att säga att texter som uppenbart
4 bryter mot någon del i stadgarna ska kunna nekas publicering i Rak Vänster.

5
6 För att försöka besvara den första frågan kan man börja med att konstatera att det finns ett visst
7 tolkningsmässigt utrymme för att mena att texter som argumenterar om att stadgarna borde se
8 ut på ett visst sätt, gör ett påstående i en stadgetolkningsfråga, eller argumenterar kring hur en
9 faktisk händelse - till exempel ett beslut - ska tolkas, i vissa fall skulle kunna ses som att de
10 indirekt bryter mot vissa bestämmelser i stadgarna. Stadgekommittén vill dock passa på att slå
11 fast att en sådan tillämpning av den bestämmelse som motionen föreslår inte skulle kunna vara
12 korrekt, för det första eftersom ett indirekt stadgebrott knappast kan vara "uppenbart" och för
13 det andra för att det skulle skapa orimliga konsekvenser för interndebatten.

14
15 Efter en analys av stadgarna menar stadgekommittén, precis som motionären själv är inne på,
16 att den enda stadgebestämmelse som går att direkt bryta mot i text är §2 mom9, den så kallade
17 kamratlighetsstadgan. Givet detta menar stadgekommittén att det skulle vara direkt olämpligt
18 att, som motionen föreslår, formulera en regel som i praktiken bara hänvisar till en bestämd
19 stadgebestämmelse som en generell regel, dels eftersom det skapar otydlighet och
20 tillämpningsproblem, och dels eftersom det riskerar att få oförutsedda konsekvenser
21 allteftersom stadgarna förändras och eventuellt nya bestämmelser blir aktuella i tillämpningen
22 av den bestämmelse motionen föreslår.

23
24 Den andra frågan stadgekommittén ställer sig är hur den konkreta tillämpningen av den
25 föreslagna bestämmelsen skulle se ut. Redan begränsningen att inlägg kan vägras publicering
26 om de uppenbart bryter mot svensk lag innebär att inlägg som uppenbart utgör förtal kan
27 förvägras publicering. Det finns många fler lagbestämmelser som ett inlägg teoretiskt sett kan
28 bryta mot men i den diskussion som nu är aktuell är det främst avgränsningen mot förtal som är
29 av intresse. Stadgekommittén menar att man, något förenklat, kan tänka sig att ett givet inlägg
30 någon vill ha publicerat i Rak Vänster kan placeras in på ett spektrum som kan delas in i tre
31 delar.

- 32
33 1. Inlägget är ok, dels i förhållande till kamratlighetsstadgan och dels i förhållande till lag.
34 2. Inlägget strider uppenbart mot kamratlighetsstadgan men inte mot lag.
35 3. Inlägget utgör uppenbart förtal.

36
37 I dagsläget innebär det faktum att ett inlägg befinner sig på steg 2 i skalan (eller möjligen redan
38 lägre) att den som skrivit inlägget kan bli föremål för uteslutning, inlägget som sådant kan dock
39 inte förvägras publicering.

40
41 Den bestämmelse som föreslås i motionen innebär alltså en lägre tröskel för att vägra
42 publicering av ett inlägg i Rak Vänster. Givet, för det första, att det redan finns något som
43 avskräcker från att skriva uppenbart okamratliga inlägg; uteslutning, för det andra, att den
44 föreslagna bestämmelsen potentiellt skulle skapa stora tillämpningssvårigheter, och för det
45 tredje, att det bör krävas mycket starka skäl att inskränka den interna debatten, menar
46 stadgekommittén att motionen bör avslås.

47
48 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

49 **Att** avslå motion S6

50
51
52