

Motioner och motionssvar på

STADGAR

Till kongressen 2025

★ **UNG VÄNSTER**

1 **S1 - Bättre demokrati i Suppleantval**

2 Denna motion handlar om hur valen av suppleanter i förbundet genomförs när två eller fler suppleanter ska
3 väljas, huvudsakligen hur inträdesordningen bestäms. Den första halvan av brödtexten beskriver problemen
4 med dagens stadgar, och den andra hälften beskriver mitt förslag på förändring. Motionen berör §2 Moment
5 6 och §2 Moment 7. Enligt min förståelse är det följande skrivelser som nu styr val av suppleanters
6 inträdesordning:

7 - När ordinarie ledamöter är frånvarande, får suppleanter rösträtt i den ordning de fått röstetal.

8 (*Moment 7*)

9 - Vid lika röstetal i suppleantvalet inträder suppleanter i den ordning valberedningen föreslagit.

10 (*Moment 6*)

11 - Om valberedningen inte föreslagit någon ordning mellan de kandidater som uppnått samma
12 röstetal fastställs suppleantordningen genom omval mellan dessa. (*Moment 6*)

13
14 Jag har varit på möten där slutna suppleantval genomförts på olika vis. Den vanligaste tolkningen av
15 stadgarna verkar vara att valet av suppleanter sker genom att man röstar för eller mot de olika kandidaterna,
16 och att ovanstående skrivelser sedan bestämmer inträdesordningen utefter dessa röster. Både detta system
17 och de andra valsystem jag sett användas i förbundet är inte anpassat för val där inträdesordningen är viktig,
18 vilket märks i hur ofta vi i beslut om suppleanters inträdesordning går mot valberedningens förslag.

19
20 Som exempel kan vi se på de olika suppleantval som skett i Göteborg och Bohuslän sedan 2018. Av dessa
21 val som genomfördes med sluten omröstning och enligt beskrivningen ovan, så föll valberedningens förslag
22 på inträdesordning i två tredjedelar av valen, trots att valberedningens förslag i samtliga fall fått en majoritet
23 av rösterna. På valkonferensen i distriktet inför kongressen 2023 röstade 71% exakt enligt valberedningens
24 förslag och trots detta blev den kamrat som valberedningen föreslagit till första suppleant istället vald till
25 åttonde och sista suppleant.

26
27 Orsaken till dessa konstiga och odemokratiska beslut är att det i dagsläget i praktiken blir en blank röst
28 angående inträdesordningen att rösta med valberedningen, eftersom en röst med valberedningen är lika
29 mycket en röst till alla på förslaget. Om då en enda person röstar på något annat förslag kommer denna röst
30 inte rösta på alla, och alltså helt styra inträdesordningen. Som exemplen ovan visar så är detta inte teoretiskt
31 utan sker ungefär på det viset ofta.

32
33 Mitt förslag är att valet går till på följande vis, här med exemplet att 4 suppleanter ska väljas:

34 - På våra valsedlar röstar vi liksom idag på vilka kandidater vi vill välja, men röstar också på en
35 specifik numrerad inträdesordning som inkluderar såväl de 4 kandidater vi röstar för som
36 rekommendationsvis också de kandidater vi inte röstar för.

37 - Rösträknarna räknar liksom idag på vilka 4 kandidater som fått flest röster, och de blir valda till
38 suppleanter

39 - Rösträknarna räknar nu bland dessa 4 vilken inträdesordningen ska bli. Alla röster på en
40 inträdesordning måste först räknas om så att rösten endast räknar de 4 valda. Om en röst gav de
41 fyra invalda som inträdesordning siffrorna 1,2,3 och 6 blir dessa bland de fyra invalda kandidaterna
42 istället 1,2,3 och 4.

43 - Rösträknarna räknar slutligen ihop alla dessa siffror en kandidat fått. Den som har lägst summa
44 blir förste suppleant, den som har näst lägst summa blir andre suppleant, och så vidare.

45
46 Jag tror att detta förslag har betydligt mindre demokratiska problem än systemet som används nu. Förslagets
47 huvudpoäng är att separera valet av suppleanter så att det först avgörs vilka som blir valda, och därefter
48 avgörs vilken inträdesordning de får. Då styr inte längre röster på vilka som ska bli valda vad
49 inträdesordningen blir. Detta skulle inte kräva två röstomgångar, utan endast två omgångar räkning för
50 rösträknarna. Förslaget låter oss också använda samma fungerande system som idag för att besluta vilka
51 som blir valda.

1
2 Detta röstsysteem har kvar några av problemen från vårt nuvarande röstsysteem, exempelvis vinner inte alltid
3 ett förslag även om det får en majoritet av rösterna, men det kommer vinna betydligt oftare än idag, och
4 förändringen från majoritetens förslag kommer vara betydligt mindre, då en röst med valberedningen inte
5 längre skulle fungera som en blank röst i frågan om inträdesordning. En kandidat som får en majoritet av
6 rösterna till förste suppleant kommer alltså inte kunna bli sista suppleant.
7

8 I yrkandet föreslår jag ett nytt moment som förtydligar proceduren för suppleantval, just nu finns flera
9 skilda skrivelser i båda momenten 6 och 7, så jag tror att stadgarna skulle bli tydligare genom att dessa
10 separerades. I min erfarenhet har de nuvarande stadgarnas otydlighet komplicerat beslutsgångar, genom
11 onödiga och tidskrävande debatter om hur just det valet ska genomföras. Det nya momentet jag föreslår
12 består delvis av skrivelser som stryks ur moment 6 och moment 7, och delvis nya skrivningar där jag
13 beskriver förslaget på valsysteem ovan. Jag skriver att valet av suppleanter och valet av inträdesordning kan
14 göras samtidigt även om de är separata, vilket då skulle genomföras som det beskrivs ovan, men jag ser
15 ingen anledning att andra tillvägagångssätt där de genomfördes som separata val skulle vara mindre
16 demokratiska, bara mer tidskrävande.
17

18 *Jag yrkar*

- 19 1. **att** i stadgarna på sida 1 rad 40-41 stryka meningen “När ordinarie ledamöter är frånvarande, får
20 suppleanter rösträtt i den ordning de fått röstetal.”
- 21 2. **att** i stadgarna på sida 1 rad 34-37 stryka meningarna “Vid lika röstetal i suppleantvalet inträder
22 suppleanter i den ordning valberedningen föreslagit. Om valberedningen inte föreslagit någon
23 ordning mellan de kandidater som uppnått samma röstetal fastställs suppleantordningen genom
24 omval mellan dessa.”
- 25 3. **att** i stadgarna på rad 39 lägga till följande nya moment 7:
26 “När ordinarie ledamöter och ombud är frånvarande, får suppleanter rösträtt enligt
27 suppleantordningen. När minst två suppleanter valts fastställs suppleantordningen bland de valda
28 suppleanterna i ett separat räknat val, dock kan dessa val genomföras samtidigt. I detta val avläggs
29 röster på en numrerad inträdesordning och ordningen bestäms utefter lägsta summa från rösterna.
30 Vid lika summa inträder suppleanter i den ordning valberedningen föreslagit. Om valberedningen
31 inte föreslagit någon ordning mellan de kandidater som uppnått samma röstetal fastställs
32 suppleantordningen genom omval mellan dessa.”
33

34 *Ludvig Granath, Ung Vänster Centrum-Östra*
35

36 **Stadgekommitténs svar till motion S1:**

37 Motionären beskriver ett problem som vi också har diskuterat i stadgekommittén, suppleantval görs på
38 skilda sätt inom förbundet beroende på var i landet du är medlem. Vi ser som motionären att det här är ett
39 problem och tycker att det är ett otyg som förbundet och förbundsstyrelsen behöver stampa ut. Precis som
40 motionären beskriver är det sättet som vi genomför val på i Ung Vänster att man väljer vilka personer man
41 vill rösta på, varje röstberättigad medlem har en röst per plats som ska väljas – det är enkelt och tydligt. Vi
42 röstar för dem vi har förtroende för och precis som man inte kan ställa upp till att vara suppleant, eller för
43 den delen första eller sista suppleant, tycker vi inte att det förtroende vi ger med en röst ges till en viss plats
44 i ordningen förutom i de fall vi behöver genomföra fler val i flera omgångar. Vi röstar för de vi tycker är
45 rätt person på rätt plats. Vi tror inte heller att någon skulle sätta sig emot att det är så vi genomför val till
46 ordinarie ledamöter. Utan som motionären gör tydligt är det just suppleantvalen som behandlas på olika
47 sätt.
48

49 Stadgekommittén tycker att det är tråkigt att olika presidier har gjort på olika sätt och därav ändrat hur vi
50 genomför val vid olika tillfällen, utan diskussion och beslut av kongressen. Vi hoppas att vi efter den här
51 debatten och följande beslut kan sluta upp till att följa våra gemensamt fattade beslut.

1
2 Till motionärens slutsats att det är ett odemokratiskt förfarande håller vi dock inte med och vill därför också
3 inte föreslå bifall på nya förfaranden för suppleantval. Vi ser huvudsakligen aspekter vi vill bemöta. Ifall
4 det är så att det vore ett odemokratiskt förfarande måste vi självklart likaså demokratisera valet till ordinarie
5 poster. Precis som att ordningen kan ändras för suppleanter kan valet av ordinarie poster påverkas på det
6 sättet som motionären beskriver.

7
8 Den andra poängen vi vill lyfta är relaterad hur motionären beskriver exemplen från suppleantval i Göteborg
9 och Bohuslän. Motionären beskriver en röst i enlighet med valberedningens förslag som en blank röst, det
10 stämmer inte, en blank röst vore att rösta på ingen kandidat. Inför Ung Vänsters första digitala kongress
11 hölls även en diskussion kring denna fråga, då för alla val – inte bara suppleanter. Argumentet för ett
12 graderat val var att "det är ett lätt att förhindra kupper", argumentet emot är att den som får förtroendet från
13 flest är också den som ska vara först i inträdesordningen.

14
15 Stadgekommitén tror både på att enkelheten i vårt nuvarande sätt att ge kamrater förtroende är en fördel
16 och att de personer som har flests förtroende till uppdraget är de som ska väljas. Önskar man att ändra i en
17 inträdesordning går det helt enkelt att välja att rösta på andra personer än valberedningens förslag eller färre
18 personer än som ska väljas. Du röstar helt enkelt på de du har störst förtroende för, dina kamrater gör det
19 samma och de med flests förtroende kommer högst upp i inträdesordningen.

20
21 *Stadgekommitén föreslår kongressen*
22 **att** avslå motion S1

23 24 **S2 - The more genderbendies the merrier**

25 Denna motion ämnar § 2 Moment 10. I teori är det här momentet bra då det bidrar till att låta kvinnor ta
26 upp mer plats och hindrar män från att ta upp all plats. Däremot är vår värld inte binär, det finns fler
27 könsidentiteter än kvinna och man. I praktiken leder momentet till att icke-binära exkluderas. Vi Ung
28 Vänstrare står inte för exkludering av icke-binära, därmed bör vi ändra på moment 10 för att vara mer
29 inkluderande.

30
31 *Vi yrkar*
32 **att** på sida 2 rad 3 ändra "Kvinnor ska vara representerade i valda organ och på förtroendeposter
33 med minst 50% om inte synnerliga skäl förhindrar detta." till "Män ska i valda organ och på
34 förtroendeposter representeras till maximalt 50% om inte synnerliga skäl förhindrar detta."

35
36 *Mars Hysing Berg, Ung Vänster Falun, Vega Wallin Färje, Ung Vänster Falun, Nemo Stängnings, Ung*
37 *Vänster Falun, Lex Östlund, Ung Vänster Falun, Lovis Skogvold, Ung Vänster Falun, Algot Hellstenius,*
38 *Ung Vänster Falun, Caroline Larsson, Ung Vänster Falun, Helga Fröjd, Ung Vänster Falun, Ung Vänster*
39 *Falun, Alex Puhakka, Ung Vänster Falun, Melvin Svensson Sundin, Ung Vänster Norrort, Sammy Marijn*
40 *Warmelink, Ung Vänster Falun, Kevin Östh, Ung Vänster Söder om Söder*

41
42 **Stadgekommitténs svar till motion S2:**
43 Vi tolkar motionärernas intention som att förändra §2 moment 10 så att mäns representation i valda organ
44 ska begränsas **till max** 50%, istället som stadgan just nu är formulerad, att kvinnor garanteras representation
45 i valda organ **till minst** 50%. Detta då motionärerna menar att den nuvarande formuleringen exkluderar
46 ickebinära. Vi i stadgekommittén kommer att föreslå kongressen att avslå motionen av ett par olika
47 anledningar.

48
49 I förbundets analys av könsmaktsordningen så är det politiska subjektet kvinnan. Begrepps användningen
50 av vad som, oavsett avsikt, blir "icke-män" i praktiken menar vi inte är i linje med vår feministiska analys.
51 Att kvinnan är det politiska subjektet inom feminismen innebär att det är henne vi utgår från när vi pratar

1 om könsmaktsordningen. Varför kvinnan är det politiska subjektet kan man läsa mer om principprogrammet
2 alt. det feministiska programmet. I principprogrammet förklaras det som att "Ung Vänsters feministiska
3 analys bygger på att förtrycket av kvinnor är strukturellt, att könsmaktsordningen återskapar och
4 upprätthåller kvinnors underordning, och att den feministiska kampens politiska subjekt således är
5 kvinnorna."

6
7 Vi behöver ha kvinnor i våra valda organ för att kunna organisera oss mot könsmaktsordningen i vår
8 verksamhet, för att kunna bedriva tjejseparatism såsom feministiskt självförsvar eller marxism för tjejer.
9 Ett av huvudsyftena med kvoteringsstadgan är just att lyfta tjejer. Könsmaktsordningen uppfostrar och
10 uppmuntrar tjejer att ta mindre plats och stadgan syftar därför till att stärka och garantera en plats som
11 annars man kunde gått miste om. Stadgan är alltså, enligt oss, inte bara en politisk kvotering, utan även
12 organisatorisk. Vi ställer oss därför kritiska mot att en styrelse med bara män och ickebinära kan anses vara
13 feministiskt kvoterad.

14
15 Utöver detta finner vi själva formuleringen av den föreslagna ändringen inte skulle uppfylla motionärernas
16 syfte med motionen. Denna ändring garanterar inte kvinnor, eller ickebinära, någon plats i några organ. I
17 motionärernas förslag är det männen som står i centrum. Män har med denna formulering, oavsett
18 motionärernas intention, "rätt till" mer representation än kvinnor och ickebinära tillsammans, som inte över
19 huvud taget nämns eller lyfts fram. Vi tycker att ickebinära ska ta plats på mäns bekostnad, inte på kvinnors.

20
21 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

22 **att** avslå motion S2

23 24 **S3 - Feministiskt självförsvar behöver ett bankkonto**

25 Denna motion hänger i mångt och mycket ihop med motionen "Feministiskt självförsvar behöver ett
26 bankkonto" som har motionerats på förbundsstyrelsens förslag på verksamhetsplan, som en
27 vidareutveckling av förbundets arbete med det feministiska självförsvaret och målbilden av att erbjuda så
28 många tjejer och kvinnor som möjligheten att få gå på pass i feministiskt självförsvar.

29
30 Vi rekommenderar er starkt att läsa brödtexten till motionen "Feministiskt självförsvar behöver ett
31 bankkonto" för att få bakgrund och kontext på varför vi även motionerar på stadgarna.

32
33 Kortfattat ser vi det som nödvändigt för utvecklingen av praktiken att upprätta ett eget bankkonto åt
34 Feministiskt självförsvar, vilket kan möjliggöra att vi fakturerar för pass vi håller för externa verksamheter
35 utan att det syns att vi är Ung Vänster. Alla bankkonton måste vara anslutna till antingen en juridisk person,
36 en förening, eller ett företag, och därför har vi föreslagit förbundsstyrelsen att under kongressperioden göra
37 Feministiskt självförsvar till en förening, Vi motionärer är stolta över att praktiken med feministiskt
38 självförsvar är framarbetad, driven och tillhörande Ung Vänster, och vår önskan skall inte tolkas som att vi
39 vill separera förbundet från självförsvaret. Därför yrkar vi också i stadgarna, på att det är Ung Vänster som
40 äger, administrerar och styr föreningen Feministiskt Självförsvar.

41
42 *Vi yrkar*

43 **att** i §2 Allmänna bestämmelser lägga till ett nytt moment 14: Ung Vänster äger föreningen
44 Feministiskt självförsvar.

45
46 *Ebba Axelsson, Ung Vänster Södermalm, Dilki Jayasooriya Patabendige, Ung Vänster Västra Södertörn,*
47 *Zoe Delgado, Ung Vänster Västerort*

48 49 **Stadgekommitténs svar till motion S3:**

50 Vi tolkar motionärernas intention som att det i stadgarna ska stå att Ung Vänster äger föreningen
51 Feministiskt självförsvar, med bakgrund till sin motion på verksamhetsplanen (VP32) att förbundet ska

1 öppna ett separat bankkonto för självförsvaret. Gällande om förbundet ska öppna ett bankkonto eller ej är
2 det inte något vi kommer bemöta i detta motionssvar, då vi anser att den frågan hör hemma i debatten på
3 verksamhetsplanen.
4

5 Stadgekommittén tycker att det finns flera praktiska problem med ett bifall på denna motion.
6 Organisationen som motionärerna talar om är inte skapad än: hur kan vi äga en förening som inte finns än?
7 Dessutom, vad händer om namnet "Feministiskt självförsvaret" redan är taget av någon annan när föreningen
8 ska bildas efter eventuellt kongressbeslut, bryter det då mot stadgarna att öppna en förening med samma
9 syfte i ett annat namn? Vi tycker att om detta ska stå i stadgarna, skulle det vara bättre att avvakta med att
10 skriva in att förbundet äger denna förening tills efter eventuellt beslut på verksamhetsplanen är verkställt.
11 Dels så sker debatten om stadgarna innan debatten på verksamhetsplanen: detta skulle i praktiken innebära
12 att debatten om motionärernas motion på verksamhetsplanen behöver tas redan på stadgarna.
13

14 En annan sak vi vill lyfta är att en förening som standard ägs av föreningens medlemmar. Vi ser inte riktigt
15 hur det skulle funka rent praktiskt att en organisation äger en annan organisation utan att medlemmarna i
16 den andra organisationen har gett samtycke till detta.
17

18 *Stadgekommittén föreslår kongressen*
19 **att** avslå motion S3
20

21 **S4 - Kamrater till rökare röker oftare själva**

22 Ung Vänster har strikta åsikter och regler kring narkotika och alkohol, detta delvis på grund av den
23 historiska påverkan det haft på arbetarklassen men också för att vi är ett ungdomsförbund med många yngre
24 medlemmar. På centrala arrangemang har vi ingen jargong kring alkohol eller narkotika, och det finns en
25 viss osäkerhet till att diskutera ämnet politiskt för man vet att det är ett så stort misstykke om det i förbundet.
26 Men när det kommer till pauser i schemat eller på kvällen efter alla pass så blir det ofta man hör "ska du
27 följa med ut på en cigg?" eller "kan jag få en snus av dig?".
28

29 Nikotin och tobak är inte lika tabubelagt som alkohol och verkligen inte som narkotika. Det finns skäl för
30 det både för hälsorisker och kultur. Alla vet att cigg är dåligt för en men en cigg kommer inte leda till en
31 överdos på samma sätt som narkotika, eller att man blir för "påverkad" som man lätt blir av alkohol. Det är
32 inte bara ett beroendeframkallande medel utan en kulturell sak. När amerikanerna började importera vitt
33 snus var det många svenskar på sociala medier som gjorde uppror. "Det där är min kultur! Lämna Sverige
34 i fred".
35

35 Nikotin + Sverige = Toxic relationship
36

37 Vi är inte en isolerad ö på Ung Vänster. Jag har hört "Jag snusar bara på Ung vänster arrangemang" eller
38 "Jag rökte första gången på förra rikstinget" och liknande saker flera gånger. Eller sett medlemmarna under
39 18 som frågar snällt men sorgset om man kan ge dem en prilla eller cigg, i värsta fall, köpa ut till dem.
40

41 Den enkla men hårda lösningen är att vi faktiskt tar hårdare ställning till nikotin på Ung vänsters
42 arrangemang. Precis som med alkohol så vet vi ju mycket väl att medlemmar när de inte är på möten kan
43 gå på fester eller ta en öl någon gång då och då (förlåt om det är en nyhet för er). Men på Ung Vänster
44 arrangemang, vare sig veckokurs eller vanligt klubbmöte, så är man nykter och har en strikt linje mot
45 alkohol. Precis som det ska vara.
46

47 Jag tycker inte att linjen mot snus eller cigg ska vara lika hård. Inte för att det inte är lika dåligt, utan för att
48 det redan är med i kulturen mer än alkohol eller narkotika, men också för att jag gärna slipper att medlemmar
49 ljuger om att de gått ut och rökt eller stoppar in en prilla väldigt hemlighetsfullt under en debatt i Plena. Jag
50 vill också helst slippa att alla rökare/snusare får abstinens under arrangemang som håller mer än en dag.
51 Därför tycker jag inte att ett totalförbud mot snus/cigg/vape/övriga nikotinprodukter är lösningen.

1 Lösningen för mig är att vi som förbund och som styrelser stoppar normaliseringen av nikotin, stoppar den
2 sociala aspekten av det, särskilt med rökning, och att viktigast av allt
3 - Sätt ner foten med minderåriga som röker eller snusar på arrangemang.
4

5 *Jag yrkar*

6 att på sida 2 rad 23 i stadgarna lägga till

7 **Moment 17**

8 All verksamhet ska arbeta för att vara tobak och nikotinfri
9

10 *Joy Frid, Ung Vänster Helsingborg, Tinda Lindblad, Ung Vänster Norrköping, Ellie Eriksson, Ung Vänster*
11 *Uppsala, Alexandra Koch, Ung Vänster Malmö, Josephine Nissinen, Ung Vänster Hisingen, Rex Welroos,*
12 *Ung Vänster Malmö, Ash Agerström, Ung Vänster Helsingborg, Nova Karlsborn, Ung Vänster*
13 *Helsingborg, Selma Selimovic, Ung Vänster Malmö, Sonia Gustafsson Wikstrand, Ung Vänster Malmö,*
14 *Silja Holm, Ung Vänster Södermalm*
15

16 **Stadgekommitténs svar till motion S4**

17 Vi tolkar motionärernas intention som att det i stadgarna ska läggas till ett nytt moment där det står att all
18 verksamhet ska arbeta för att vara tobak och nikotinfri. Detta då de menar att nikotin och tobak är
19 normaliserat i förbundet, och att många kamrater börjar bruka detta på Ung Vänster-aktiviteter.
20

21 Vi vill föreslå kongressen att avslå denna motion av ett antal anledningar. För det första tror vi att
22 formuleringen som motionärerna föreslår i praktiken skulle funka likadant som alkohol och drog-stadgan
23 gör nu: ett totalförbud, som motionärerna skriver att de inte vill ha. Alternativt är det en stadga som i
24 praktiken blir tandlös och därför inte fyller något syfte att stadgas. Kamrater skulle lägga in en snus i smyg
25 och ljuga om att man ska ut och ta luft. En verksamhet som arbetar för att vara fri från något, tolkar vi har
26 hårda gränser kring det.
27

28 För det andra tror vi att en stadga gällande detta skulle avskräcka vanliga ungdomar att vilja vara med i
29 förbundet. Som motionärerna skriver så är nikotin och tobak extremt normaliserat, och det påverkar inte
30 hur människor betar sig. Alkohol och droger är lättare att förstå sig på varför vi inte tillåter: ett förbud mot
31 nikotin och tobak tror vi skulle göra många potentiella kamrater väldigt tveksamma till att vilja spendera
32 tid i vår organisation. Dessutom skulle denna stadga kunna göra att en kamrat som börjar snusa kanske inte
33 vill fortsätta vara aktiv.
34

35 Till sist så tror vi också att många av dessa problem som motionärerna lyfter löser sig på andra sätt om
36 personer på förtroendeposter och vuxna tar sitt ansvar. Vi är ett ungdomsförbund, vi kommer alltid ha både
37 vuxna och barn som är aktiva. Vuxna i organisationen borde ta sitt ansvar i det och inte köpa ut cigg till
38 barnen och inte normalisera nikotin och tobak i hur man pratar om det och betar sig. Precis som man inte
39 ska normalisera att hoppa över att äta lunch, så ska man inte normalisera snus. Det är något att påminna
40 varandra om, i styrelser och i klubben. Det tror vi går att göra utmärkt utan att göra en stadgeändring.
41

42 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

43 **att** avslå motion S4
44

45 **S5 - Vi är ett UNGdomsförbund**

46 Äntligen åldersgräns debatt igen!!
47

48 Det finns många anledningar att vilja införa en åldersgräns i ung vänster, både uppåt och nedåt. Att inte ha
49 en åldersgräns uppåt gör att klubbar runt om i landet har olika standard för hur länge man är aktiv i ung
50 vänster, ofta känner folk att dem är för gamla så fort de inte längre går i gymnasiet, men vi vill ju kunna
51 organisera hela den unga arbetarklassen, även dem som är 25 år och jobbar eller 23 och pluggar. För att

1 kunna göra det skulle formalisering hjälpa, att kunna säga när man värvar medlemmar att “ja du kan absolut
2 bli medlem även om du är 25” och kunna hänvisa till stadgarna skulle underlätta något enormt. Medlemmar
3 skulle våga vara aktiva längre för att det finns en tydlig och formell åldersgräns.
4

5 Vidare så som formuleringarna är idag finns det ingen möjlighet för klubbar eller liknande att på formella
6 grunder stoppa personer som är äldre från att delta på olika typer av evenemang såsom vänsterhelger och
7 liknande. Detta gör att det finns en faktiskt risk att exempelvis 35 åriga män får sova på evenemang där
8 våra yngre medlemmar sover, självklart är det vårt ansvar att se till att allt är tryggt på evenemang men
9 jag skulle inte vara bekväm att skicka min 16 åriga lillasyster till ett event där även 35 åriga män ska sova
10 över, och vi riskerar att dessa inte vill/får vara lika aktiva på grund av detta.
11

12 När det kommer till den yngre åldersgränsen tror jag både att den skulle kunna ha samma effekt som den
13 äldre, att kunna säga till en 13 åring att “jo du får vara med och får vara klubbaktiv” och kunna hänvisa till
14 en åldersgräns skulle hjälpa när vi både värvar och aktiverar våra yngsta revolutionärer.
15

16 Dessutom blir det ett stort ansvar att lägga på klubbstyrelser att tillåta medlemmar som är yngre än 12, det
17 kräver extra arbete att se till att de kan ta sig hem och alltid är trygga vilket är ett extra jobb som många
18 redan utarbetade klubbstyrelser idag inte kan säga nej till att göra. Det finns många fler argument till varför
19 vi ska införa en åldersgräns men jag kommer inte rabbla upp alla här (kanske mest för att jag glömde att
20 skriva motionen tills 10 timmar innan motionsstopp) men jag ser fram emot åldersgränsdebatt på
21 kongressen!
22

23 *Jag yrkar*

- 24 1. **att** i § 3 moment 1 efter “Medlem är den” lägga till: “mellan 12 och 30 år”
- 25 2. **att** i § 3 lägga till “Moment 11: Den som är över 30 år gammal och sympatiserar med förbundet
26 kan inneha stödmedlemskap. Stödmedlem kan inte väljas till styrelser men inneha styrelseuppdrag
27 fram till befintlig kongressperiods eller verksamhetsårs slut. Stödmedlem är valbar till
28 valberedning, revisor, programkommitté samt stadgekommitté.”
- 29 3. **att** i § 3 lägga till “Moment 12: Förbundsstyrelsen kan fastställa separat avgift för stödmedlemmar.”
30

31 *Tindra Lindblad, Ung Vänster Norrköping*

32
33 *Stadgekommitténs svar på S5 kommer efter S8*
34

35 **S6 - Ung Vänster är ett ungdomsförbund!**

36 Något vi ofta säger när intresserade personer frågar om medlemskap är att vi inte har någon åldersgräns
37 varesig uppåt eller nedåt. Syftet med den här motionen är att förtydliga i stadgarna att vi är just ett
38 ungdomsförbund, med åldersgräns. Detta är dock lite knepigare än att bara lägga till “max 30” efter
39 momenten om medlemskapet, och jag ska förklara varför i brödtexten. Först vill jag dock förtydliga min
40 bild av åldersgränsers vara eller ickevarande.
41

42 Jag är väldigt positivt inställd till att vi inte har någon nedre åldersgräns och yrkar därför inte på att lägga
43 till någon sådan. Barn under 12 har också rätt att organisera sig. De drabbas lika mycket som äldre
44 ungdomar av könsmaktsordningen och kapitalismen, och behöver därför också verktyg för att kämpa emot
45 det. Det finns även flera positiva aspekter av att inte ha någon övre åldersgräns, det gör att kunniga kamrater
46 kan stanna kvar länge i förbundet, det kan minska medlemsgenomströmningen och ger en stabilitet. Det är
47 alltså helt förståeligt att vi som förbund valt att inte ha några formella åldersgränser, och istället förlitat oss
48 på att man själv ska inse när man är för gammal för att gå med eller förnya medlemskapet.
49

50 Något som behöver noteras här är att sättet våra stadgar är formulerade på innebär att varje person som blir
51 medlem har fulla rättigheter som sådan. Vi har inget stadgedefinerat “stödmedlemskap” som personer som

1 känner sig för gamla för att delta i verksamheten men som fortfarande vill stötta förbundet symboliskt via
2 medlemsavgift kan teckna, utan de är enligt stadgarna fullvärdiga medlemmar precis som alla andra.
3 Däremot är stödmedlemskap ett begrepp vi slänger oss med då och då som att det är något vi egentligen
4 har. Det kan delvis bero på att eBas har en markering för stödmedlemskap man fyller i för personer som
5 specifikt önskar det, men stadsmässigt är det inte någonting som finns.
6

7 Det är här det blir problem. Så som våra stadgar är formulerade innebär det att om en 45-åring tecknar
8 medlemskap är hen en fullvärdig medlem med all rätt att delta på förbundets aktiviteter och ställa upp till
9 förtroendeuppdrag, och det finns inget formellt sätt att hindra hen från att göra detta om hen inte på något
10 sätt bryter mot stadgarna och blir utesluten. Detta är inte bara ett hypotetiskt exempel, utan är något som
11 har hänt ett antal gånger runt om i förbundet, och har lett till att yngre medlemmar blivit obekväma och
12 känt sig otrygga på klubbaktiviteter.
13

14 Det har funnits tidigare motioner till kongresser som ämnat att införa en åldersgräns och som lyft att man
15 vill undvika sådana situationer, svaret från stadgekommittén har varit att man inte tror att eventuella
16 problem enbart har med ålder att göra, och att åldersgränser därför är fel sätt att komma åt problemet. Till
17 viss del håller jag med SK om detta. Det är inte bara ålder som är problemet, men till stor del så är det det.
18 En 45-åring behöver inte nödvändigtvis agera interndemokratiskt och internfeministiskt problematiskt för
19 att göra 15-åringar obekväma på en klubbaktivitet. Faktumet att hen är 45 och är på en aktivitet för
20 ungdomar kan vara skäl nog att bli obekväma, även om hen inte gjort något egentligt fel. Detta gör det
21 oerhört svårt för styrelser att formellt göra något åt situationen om 45-åringen vill fortsätta gå på aktiviteter
22 och i övrigt betar sig kamratligt.
23

24 Problemet är alltså inte att personer som redan är medlemmar i förbundet är kvar för länge, tvärtom är det
25 en enorm tillgång att personer är kvar i förbundet så länge som möjligt. Problemet är just möjligheten för
26 personer att bli nya medlemmar *vid en alldeles för hög ålder* som behöver göras något åt.
27

28 Det är här jag ser ett behov för stödmedlemskap kontra ordinarie medlemskap. Att specificera i stadgarna
29 att ordinarie medlemskap har en åldersgräns, och att man över den åldersgränsen tecknar stödmedlemskap
30 utan rättigheter att delta på möten eller att ställa upp till förtroendeposter ser jag som den absolut bästa
31 lösningen för att förhindra att sådana här situationer uppstår redan från början.
32

33 Men hur ska man då exempelvis undvika att medlemmar i förbundet som börjar närma sig 30 inte undviker
34 att ställa upp till förtroendeposter för att de kommer fylla 30 under verksamhetsperioden? Det hade varit
35 ett enormt interndemokratiskt problem om kamrater mellan 27-29 som kanske varit medlemmar i flera år
36 undvek att ställa upp till styrelser, kommittéer och valberedningar för att de hade blivit för gamla under
37 perioden. Det hade dessutom varit ett slöseri med kunskap och resurser i förbundet om dessa kamrater inte
38 kunde vara kvar så länge som möjligt.
39

40 Det är därför jag föreslår att ordinarie medlemskap gäller upp till 30, med brasklappen att man har kvar sitt
41 ordinarie medlemskap även över 30 om man blivit vald till ett förtroendeuppdrag innan dess. På så sätt
42 minskar man risken för abrupta generationsskiften eller att kamrater känner sig tvingade att avgå från ett
43 styrelseuppdrag mitt i perioden för att man fyllt 30.
44

45 Eftersom att ändringar i stadgar kan vara lite krångliga att hänga med i så vill jag avsluta med att förtydliga
46 betydelsen av varje enskild att-sats och hur de hänger ihop med varandra för att införa en åldersgräns.
47

48 Min första att-sats syftar till att ändra §3mom1 så att den specificerar möjligheterna för medlemskap och
49 inte vem som är medlem så som den gör nu. Detta kan ses som en liten ändring, men är nödvändigt då
50 stadgarna i nuläget är utformade efter att alla medlemmar är fullvärdiga, och för att införa ett
51 stödmedlemskap behöver detta ändras

1 .
2 Min andra att-sats syftar till att specificera vad "medlem" i stadgarna betyder. "Medlem" används
3 kontinuerligt genom stadgarna för att beskriva vilka rättigheter medlemmar har, och det behöver göras en
4 distinktion mellan ordinarie medlemmar och stödmedlemmar för att stödmedlemmar inte ska räknas in när
5 man pratar om "medlemmar".
6

7 På samma sätt syftar därför min tredje att-sats till att specificera "stödmedlem", specificeringen är de som
8 är över 30 och inte sitter på ett förtroendeuppdrag. Vilket gör det möjligt för medlemmar att sitta kvar på
9 sina uppdrag och bibehålla vanligt medlemskap även om de fyller 30.
10

11 Min fjärde att-sats syftar till att göra det omöjligt för stödmedlemmar att vara dubbelorganiserade. Därför
12 ändras formuleringen "vara medlem" till "sluta medlemskap".
13

14 Min femte att-sats handlar om vilka rättigheter/krav stödmedlemmar har, de ska betala medlemsavgiften
15 och tillhöra en klubb. Men har inte yttrande-, förslags- eller rösträtt, får inte kallelser och är inte valbara till
16 förtroendeuppdrag, bland annat. (Jämför med nuvarande §3mom4 som definierar medlemmars
17 rättigheter/krav.)
18

19 Till sist syftar min sjätte att-sats till att specificera att även stödmedlemmar kan bli uteslutna på samma
20 grunder som ordinarie medlemmar.
21

22 *Jag yrkar*

- 23 1. **att** ändra §3 moment 1 till "Medlemskap är möjligt för den som ställer sig bakom förbundets
24 program och stadgar, verkar för dess politik samt betalt medlemsavgiften.
- 25 2. **att** lägga till ett nytt §3 moment 2 som lyder: Med medlem avses person som slutit medlemskap
26 enligt §3 moment 1 och som inte är att anse som stödmedlem
- 27 3. **att** lägga till ett nytt §3 moment 3 som lyder: Med stödmedlem avses person som slutit medlemskap
28 enligt §3 moment 1, som är över 30 år och inte sitter på ett förtroendeuppdrag
- 29 4. **att** i nuvarande §3 moment 2 ersätta "vara medlem" med "sluta medlemskap"
- 30 5. **att** lägga till ett nytt §3 moment 5 som lyder: Varje stödmedlem i Ung Vänster:
31 - Ska senast 30 juni varje år betala medlemsavgift, annars anses personen inte som
32 stödmedlem
33 - Ska tillhöra en klubb. Finns ingen sådan på orten ska stödmedlemmen anslutas till den
34 närmast belägna klubben.
- 35 6. **att** i §3 moment 7 lägga till "eller stödmedlem" efter "En medlem"
36

37 *Mika Brovall, Ung Vänster Västra Södertörn, Tuva Nibble, Ung Vänster Centrum-Östra*
38

39 *Stadgekommitténs svar på S6 kommer efter S8*
40

41 **S7 - Endast ungdomar i Ung Vänster**

42 Idag finns det ingen åldersgräns på att bli medlem i Ung vänster. Det står att man som individ ska kunna
43 avgöra om man är lämplig för att vara medlem och att en åldersgräns inte är nödvändig och så kanske det
44 var innan men inte längre. Jag har vid flera tillfällen under Ung Vänster Lund klubbens veckomöten behövt
45 bete mig som en barnvakt för de yngre medlemmarna. När jag säger yngre medlemmar så refererar jag till
46 medlemmar från åldern elva till tretton, och det funkar inte längre. Ung Vänster Lunds veckomöten har gått
47 från att vara effektiva och allvarliga till ett space där barn får slappna av och bete sig hur de vill, och det
48 kan vara positivt på nåt sätt men man glömmer ibland att vi är en organisation och inte en allmän mötesplats
49 för barn att leka. Vi som klubb hade varit mycket mer effektiva om vi inte behövde handskas med barn som
50 inte är där för att göra skillnad utan för att umgås endast för deras egna nöje.
51

1 *Jag yrkar*
2 **att** ung vänster inför en åldersgräns på tretton års ålder. Inom paragraf 3 under moment fyra högst
3 upp i listan ska det stå att varje medlem måste vara minst tretton år gammal.

4
5 § 3 medlemskap Moment 4: varje medlem i Ung Vänster:
6 - ska vara minst tretton år gammal.

7 -
8
9 *Leto Eliasson, Ung Vänster Lund, Elly Brun Kjelstrup, Ung Vänster Lund, Eva Kalm, Ung Vänster Lund,*
10 *Varg Åström, Ung Vänster Lund, Komi Scotford, Ung Vänster Östra Malmö, Isa Svenningsson Olofsson,*
11 *Ung Vänster Västra Malmö*

12
13 *Stadgekommitténs svar på S7 kommer efter S8*

14 15 **S8 - Åldersgräns deltagare**

16 Jag tycker att om medlemmarna vill välja någon som fyllt 30 till en förtroendepost ska det vara möjligt.
17 Där jag sett problem med äldre personer som gör folk obekväma är framförallt när personer dykt upp på
18 arrangemang som veckokurs och vänsterhelger, och jag har även hört om äldre personer som gör folk
19 obekväma när de dyker upp på klubbaktiviteter. Det här blir svårt att skriva ett bra förslag på hur det ska
20 skrivas in i stadgarna men jag gör ett försök

21
22 *Jag yrkar*

23 **att** i stadgarna §3 Medlemskap lägga till ett nytt moment 7: För att medlemmar över 30 utan
24 relevanta förtroendeuppdrag ska få delta på arrangemang som vänsterhelger eller veckokurs ska det
25 ske i samråd med förbundsstyrelsen

26
27 *Silja Holm, Ung Vänster Södermalm*

28 29 **Stadgekommitténs svar till motioner S5 – S8:**

30 Då motioner S5, S6, S7 och S8 alla behandlar åldersgränser på olika sätt kommer vi att svara på dem
31 gemensamt.

32
33 Stadgekommittén uppskattar att kamrater i förbundet intresserar sig för stadgarna och vill debattera frågor
34 som de stöter på vår verksamhet. Frågan om åldersgränser diskuterades på förra kongressen med ett tydligt
35 utfall. Då kongressombuden valde att sätta streck i debatten precis när den inletts hann inte frågan debatteras
36 till fullo till Stadgekommitténs besvikelse. Ett år efter kongressen och ingen fortsatt debatt valde vi att lyfta
37 frågan igen till Rak Vänster och peka ut områden av frågan vi ansåg debatterats mindre och var vår
38 uppfattning att det fanns utrymme att fortsätta. Då vi har fått in fyra motioner som behandlar åldersgränser
39 tycker vi det är tråkigt att debatten nu endast sker i kongresshandlingarna och på kongressen när debatten
40 kunde behandlats under en längre tid och tillgängliggjorts till större del av vårt medlemskap.

41
42 Vi i stadgekommittén menar att det inte finns något behov av att sätta en lägre åldersgräns för ett
43 medlemskap i Ung Vänster. Vi har fullt förtroende för att våra medlemmar går med i vårt förbund för att
44 man är intresserad, för att man vill lära sig mer och för att bedriva aktivism. Ung Vänster finns till för
45 arbetarklassens unga. I Ung Vänster kan man också vara aktiv på olika sätt. Utformningen av möten är
46 något som ska ske utifrån vad medlemmarna vill göra inom ramarna för våra organisationsformer.
47 Motionärerna till S7 beskriver läget i sin klubb som en fritidsgård där äldre medlemmar får "bete [sig] som
48 barnvakt", det är självklart inte Ung Vänsters roll att vara en fritidsgård men ordningen på klubbaktiviteter
49 måste ses som en fråga för styrelsen och de aktiva medlemmarna. Samma problembeskrivning går
50 säkerligen att återberätta från perspektivet av en 18-åring eller 24-åring eller 28-åring. Vi behöver anpassa
51 vår verksamhet så alla våra medlemmar kan vara aktiva och organisera olika typer av aktiviteter.

1 Stadgekommittén tycker inte att argumenten för en undre åldersgräns är tillräckligt starka för att utesluta
2 och hindra våra medlemmar och föreslår därför kongressen att avslå motion S7.

3
4 Även motion S5 vill lägga till en lägre åldersgräns men med ett större fokus på säkerheten. Motionären
5 beskriver att klubbstyrelser blir ansvariga för deras säkerhet liksom deras väg hem från klubbaktiviteter.
6 Till viss del gäller det här egentligen alla klubbens medlemmar, och inte bara de under 12 år. Inför till
7 exempel en demonstration bör det alltid finnas ett säkerhetstänk hos relevant styrelse, och det är vanligt att
8 man till exempel delar in sig i vängrupper för att försäkra sig om att alla har koll på någon och att man själv
9 ses efter. Däremot förekommer det informella åldersgränser vid enstaka demonstrationer och aktioner. Till
10 exempel har det funnits en åldersgräns vid klimataktionen Ende Gelände då Ung Vänster inte har samma
11 kontroll och samma utgångsläge som vid lokala demonstrationer. Det kan vara rimligt att diskutera
12 lämpligheten för yngre medlemmars deltagande i vissa aktiviteter, men vi tycker inte att det är rimligt att
13 stänga ute dem från att vara medlemmar. Därför föreslår stadgekommittén kongressen att avslå motion S5.

14
15 Till de motioner som önskar en övre åldersgräns finns det olika perspektiv: Lös det med ett nytt
16 "stödmedlemskap" eller individuella dispenser från förbundsstyrelsen som S8 föreslår. Det föreslagna
17 tillvägagångssättet i motion S8 uppfattar vi som en stor byråkratisk övning som kommer både ta tid och
18 resurser och bli svår att verkställa på ett sätt som inte hämmar verksamheten eller bidrar till friktion mellan
19 instanser. Om slutsatsen är att medlemmar över 30 år inte bör få delta på studiearrangemang ställer vi oss
20 frågande till vad som gör dem lämpliga för andra aktiviteter, skulle en person vara otrygg är den det oavsett
21 vilken del av verksamheten den är.

22
23 Vi tror inte att otrygghet hos medlemmar är så tydligt kopplat till just ålder. Vi tror snarare att det handlar
24 om enskilda personer och deras beteenden. Vi ser ingen skillnad på en person som är 26 och skapar
25 otrygghet och en person som är 31 och skapar otrygghet. Problemet kommer inte att lösas för att personen
26 blir utslängd vid 30 års ålder. I dessa fall är lösningen interndemokrati, internfeminism, diskussion och
27 potentiella uteslutningar. Inte åldersgränser.

28
29 I motion S5 och S6 föreslås även att införa ett så kallat stödmedlemskap för medlemmar över 30 år. Vi i
30 stadgekommittén har svårt att förstå vad syftet med ett stödmedlemskap skulle vara, om de inte har rätt att
31 delta i verksamheten undrar vi vad både förbundet och stödmedlemmen skulle tjäna på att införa och inneha
32 stödmedlemskap. Den enda uppenbara fördelen vi kan se är att det är ett sätt att låta stödmedlemmar bidra
33 ekonomiskt till Ung Vänster. Medlemsavgiften är idag av en nästan obetydlig storlek, både för våra
34 medlemmar och för förbundets inkomster som en helhet. Stadgekommittén tror snarare att det är viktigt att
35 våra stadgar och vårt medlemskap fokuserar på att uppnå de målsättningar vi ställer upp i
36 principprogrammet och stadgarna, hur ett stödmedlemskap bidrar till detta tycker vi inte är tillräckligt
37 tydligt för att motivera ett införande. Vi tror även att det ekonomiska bidraget går att genomföra genom till
38 exempel den kampanj om anslutning autogiro till kampfonden som har diskuterats i förbundsstyrelsen
39 senaste årtiondet.

40
41 Det är fint att arbeta för att göra ett medlemskap i Ung Vänster ännu säkrare och tryggare. Detta är något
42 vi alla vill och som ständigt arbetar med. Dock tror vi att problem som uppstår inte enskilt har med ålder
43 att göra och inte heller kommer bli bättre för att vi inför åldersgränser. Är det ett sådant stort problem med
44 enskilda medlemmar som får andra att känna sig obekväma är det uppenbarligen något som har gått fel i
45 det medlemsvårdande arbetet. Det behöver tas upp till högre instans, det kräver att man skapar nya strategier
46 och har dialog med personerna i fråga. Det är vad som löser ett problem snarare än att kasta ut personer när
47 de uppfyllt en viss ålder. Vi ser också att en stor bredd av medlemmar i såväl erfarenheter och kunskaper
48 är en tillgång för förbundet. Att utestänga en del av våra medlemmar från verksamheten tror vi skulle stjälpa
49 verksamheten då vi skulle gå miste om mycket viktig kunskap till fördel av en abstrakt satt gräns på ålder.

50
51 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

- 1 **att** avslå motion S5
2 **att** avslå motion S6
3 **att** avslå motion S7
4 **att** avslå motion S8

5

6 **S9 - DS kan ju inte starta klubbar där det inte finns DS**

7 Som FS beskriver i sitt förslag på verksamhetsplan fanns det förut en norm av att alla distrikt hade en
8 distriktsstyrelse som inte stämmer längre. I stadgarna §4 Klubb står det såhär:

9

10 Moment 1: Ung Vänsters distrikt är indelade i klubbar. Deras omfattning och antal bestäms av
11 distriktsstyrelsen efter diskussion med berörda klubbar.

12 Moment 2: När medlemsunderlaget på en ort eller inom ett geografiskt område är tillräckligt ska en klubb
13 bildas av distriktsstyrelsen.

14

15 Men hur ska en distriktsstyrelse som inte finns bestämma över klubbindelning och bilda nya klubbar? I
16 dagens verklighet faller starten och nedläggningen av klubbar rent administrativt i ebas på de anställda på
17 förbundscentralen i samråd med FS, och uppdraget av att starta upp nya klubbar rent praktiskt på distriktets
18 förbundsstyrelse-fadder. Denna verklighet tycker jag borde återspeglas i stadgarna och föreslår därför
19 kongressen att göra nedanstående ändringar. I mina yrkanden har jag skrivit förbundsstyrelsen och inte
20 förbundsstyrelse-faddern eftersom att faddrarna inte nämns någon annanstans i stadgarna, och jag hoppas
21 att det går bra att tolka in att sådana beslut inte behöver tas av hela FS, det hade annars kanske funkat med
22 utsedd ansvarig från förbundsstyrelsen.

23

24 Med mina förslag hade meningarna blivit såhär:

25

26 *Moment 1:* Ung Vänsters distrikt är indelade i klubbar. Deras omfattning och antal bestäms av
27 distriktsstyrelsen efter diskussion med berörda klubbar. Om ingen distriktsstyrelse finns bestäms
28 klubbarnas omfattning och antal av förbundsstyrelsen i samråd med klubbarna.

29

30 *Moment 2:* När medlemsunderlaget på en ort eller inom ett geografiskt område är tillräckligt ska en klubb
31 bildas av distriktsstyrelsen. Om ingen distriktsstyrelse finns i distriktet ansvarar förbundsstyrelsen för att
32 bilda nya klubbar på orter eller områden där medlemsunderlaget för det finns.

33

34 *Jag yrkar*

35 1. **att** i §4 moment 1 lägga till “Om ingen distriktsstyrelse finns bestäms klubbarnas omfattning och
36 antal av förbundsstyrelsen i samråd med klubbarna.”

37 2. **att** i §4 moment 2 lägga till “Om ingen distriktsstyrelse finns i distriktet ansvarar förbundsstyrelsen
38 för att bilda nya klubbar på orter eller områden där medlemsunderlaget för det finns.”

39

40 *Silja Holm, Ung Vänster Södermalm*

41

42 **Stadgekommitténs svar till motion S9:**

43 Motionären vill lägga till skrivningar i stadgarna om hur förbundet ska hantera situationer som uppstår när
44 det inte finns någon distriktsstyrelse att fatta de beslut som stadgarna kräver. Vi i stadgekommittén håller
45 med motionären om att det är ett problem som behöver hanteras av förbundsstyrelsen och dess
46 distriktsfaddrar. Det är i linje med hur vi tolkar stadgarna, förbundsstyrelsen är ansvarig för distriktens
47 verksamhet och kan fatta beslut som står över lägre instans. Vi tycker det är tråkigt att förbundsstyrelsen
48 fadder verksamhet inte leder till att distrikten får styrelser och denna situation varit har rådande i delar av
49 förbundet under lång tid. Vi tycker inte att motionärens att satsar tillför något som inte redan gäller. Vår
50 förhoppning är att ett mer aktivt faddrande från förbundsstyrelsen leder till aktiva distriktsstyrelser i hela
51 landet.

1
2 Den andra att-satsen handlar om att stadga krav på förbundsstyrelsen att resa runt och bilda klubbar på
3 många orter. Vi förstår intentionen av tillägget men tror att förbundsstyrelsens faddrande bättre kan
4 organiseras utifrån lokala förutsättningar efter varje situation. I praktiken är läget så att förbundsstyrelsen
5 befinner sig på ett annat avstånd än vad en distriktsstyrelse skulle göra och vi uppfattar de krav som ställs
6 som konkretare och mer praktiskt arbete än vad som är rimligt att kräva av en förbundsstyrelse i alla fall.

7
8 Målbilden måste alltid vara att skriva stadgarna efter hur vår organisationsmodell ser ut och att förutsätta
9 att alla instanser finns. Finns dem inte är det överstående instans som äger ansvaret för de frågor som
10 stadgas. Vi är generellt negativt inställda till att behandla temporära problem genom stadgeändringar.

11
12 *Stadgekommittén föreslår kongressen*

13 **att** avslå motion S9

14
15 **S10 - Här går min gräns**

16 Flera kongresser i rad nu har det tagits upp om ändringar i distriktsgränser ändå har väldigt lite hänt.

17
18 I stadgarna står det "Moment 1: Ung Vänster är indelat i distrikt. Gränserna fastställs av förbundsstyrelsen
19 i samråd med berörda distrikt. Jag anser inte att detta är 100% sant och att FS även när berörda distrikt vill
20 ändra eller också tagit upp motioner på kongresser inte fått igenom sin vilja med ändringar i gränser.

21
22 Jag förstår till viss del att man inte kan ge fullständigt ansvar hos distrikten att göra om sig eller ändra
23 gränser för administrativa skäl men om det inte går att göra ändring med en diskussion i FS samt
24 kongressmotioner så undrar jag om vi måste se över hur vi bestämmer distriktsgränser och vad som klassas
25 som distrikt.

26
27 Jag vill ge distrikten mer autonomi att kunna styra över sina gränser och att man som sista försök tar upp
28 det på kongressen och att det blir kongressens beslut som driver klubbarnas gränser. Jag vill dock inte att
29 kongressen själva alltid ska hantera distriktsgränser utan vid konflikt eller tvist med FS och distrikt så ska
30 det vara mer tydligt att kongressen kan inflika

31
32 *Jag yrkar*

33 **att** på sida 5, rad 10 ändra till "Ung Vänster är indelat i distrikt. Gränserna fastställs av
34 förbundsstyrelsen i samråd med berörda distrikt och vid tvist beslutas om vid kongress."

35
36 *Joy Frid, Ung Vänster Helsingborg*

37
38 **Stadgekommitténs svar till S10:**

39 Denna motion berör distriktsgränser och hur de kan ändras. Stadgan som berörs är §5 Distrikt Moment 1
40 "Ung Vänster är indelat i distrikt. Gränserna fastställs av förbundsstyrelsen i samråd med berörda distrikt."
41 Ändringen innebär att lägga till en mening kring tvistehantering av distriktsgränser. Vi förstår frustrationen
42 kring att lyfta samma problem kring distriktsgränser under kongress efter kongress utan att det sker ett
43 faktiskt arbete kring det utanför kongressen.

44
45 Däremot menar stadgekommittén att detta snarare är ett problem som inte är relaterat till stadgarna utan att
46 det är förbundsstyrelsens ansvar att följa kongressbeslut kring att utreda distriktsgränserna. Dessutom finner
47 vi formuleringen kring tvist svårtolkad hur en kongress ska kunna förhålla sig till en aktuell tvist mer än att
48 sätta press på förbundsstyrelsen att verkställa kongressbesluten. Som motionären lyfter så finns det flertalet
49 administrativa delar av ändringar av distriktsgränser. Det kräver arbete från förbundsstyrelsen såväl som
50 förbundscentralen. Därför menar kommittén att lösningen på grundproblemet inte är en stadgeändring
51 eftersom det oavsett blir förbundsstyrelsens ansvar att verkställa beslutet i praktiken.

- 1 Med den föreslagna ändringen blir det inte längre de berörda instanserna som bestämmer över distriktens
- 2 utformning. Vilken demokratisk roll kongressombud från Västerbotten och Örebro län i att fatta beslut om
- 3 gränser i Småland är oklart. Frågan rör förbunds nivån och de berörda distrikten vilket bäst behandlas så
- 4 som är stadgat idag.
- 5
- 6 *Stadgekommittén föreslår kongressen*
- 7 **att** avslå motion S10